

Руководителям управлений  
Федеральной службы  
по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия  
человека по субъектам  
Российской Федерации и на  
железнодорожном транспорте,  
ФБУЗ «Центр гигиены и  
эпидемиологии» в субъектах  
Российской Федерации

23.08.2013 №01/9560-13-32

Об Обзоре Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека информирует, что на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://www.vsrfl.ru> размещен Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г. (далее – Обзор), который направляется для руководства и практического использования в работе.

В этой связи обращаем внимание на следующее.

В пункте 1 Обзора еще раз подтверждена позиция Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ), ранее выраженная в пункте 15 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление пленума ВС РФ № 17) о том, что дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, подведомственны судам общей юрисдикции.

Также подтверждено (пункт 2 Обзора, подпункт «д» пункта 3 постановления пленума ВС РФ № 17), что предоставление физическому лицу кредитов (займов) является финансовой услугой, которая относится в том числе и к сфере регулирования Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1).

В пункте 2 Обзора особо отмечается отсутствие единообразия судебной практики по вопросу применения договорной подсудности, определенной положениями статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи необходимо усилить работу по информированию населения, разъясняя соответствующую позицию судебных органов. Как следует из содержания пункта 2 Обзора, условие кредитного договора о «договорной подсудности» считается действующим, если потребитель не оспорил его.

Указанное означает, что в случае, если потребитель не согласен с условием кредитного договора, определяющим конкретное место (суд) для разрешения споров с кредитной организацией – стороной договора, он должен приоритетно включить в

состав иска требование о признании такого условия недействительным на основании положений пункта 1 статьи 16 и пункта 2 статьи 17 Закона № 2300-1 в его правовой связи с нормами пункта 4 статьи 421 и пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В отношении административной практики территориальных органов Роспотребнадзора следует иметь в виду, что таким образом ВС РФ косвенно подтвердил правую позицию Роспотребнадзора о том, что включение в договор рассматриваемого условия «по-умолчанию» считается ущемляющим права потребителей на альтернативную подсудность. Конкретный потребитель может согласиться или не согласиться с условием договора о подсудности, оспорив либо не оспорив его в суде и тем самым реализуя свое право на альтернативную подсудность в индивидуальном порядке, но это зависит от информированности гражданина о своих правах как потребителя.

Указанное означает, что Роспотребнадзор по-прежнему квалифицирует включение в кредитный договор, типовой кредитный договор, правила кредитования, договор присоединения и т.п. документы (носители информации) условий о «договорной подсудности» (о конкретном месте разрешения спора) как предоставление потребителю неполной информации о его правах, связанных с предоставлением финансовой услуги по кредитованию (см. пункт 1 статьи 10 Закона № 2300-1), с наступлением для кредитной организации, практикующей такое «обслуживание» потребителей, административной ответственности, предусмотренной законом в таких случаях.

В пункте 2.1 Обзора указывается, что ВС РФ считает правильным позицию судов, не применяющих правила исключительной подсудности (статья 30 ГПК РФ) к спорам, связанным с кредитованием.

В этой связи следует оказать информационную поддержку гражданам, у которых обязательства по кредитному договору обременены договором залога недвижимого имущества, в части того обстоятельства, что на них распространяется в полной мере право потребителей на «альтернативную подсудность».

Пункт 3 Обзора касается вопросов применения сроков исковой давности при рассмотрении споров по кредитным обязательствам. В этой связи необходимо усилить разъяснительную работу с гражданами в части процессуальных особенностей применения норм гражданского законодательства об исковых сроках, а именно – что «исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения» (пункт 2 статьи 199 ГК РФ). Таким образом, своевременно обнаруженный гражданином-ответчиком пропуск истцом срока исковой давности (с заявлением об этом суду на соответствующей стадии судебного процесса, см. пункт 1 статьи 152 ГПК РФ) может защитить его от «излишних» претензий со стороны банка.

В Обзоре фактически подтверждена правовая позиция Роспотребнадзора о недопустимости взимания с потребителя денежных сумм, не включенных в «график платежей» («комиссии», «сборы» и т.д.), если «они предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор» (пункт 3.3 Обзора).

Как отмечает ВС РФ, судебная практика правильно признает такие условия кредитного договора не соответствующими требованиям законодательства, «а

денежные суммы, уплаченные банку в их исполнение, подлежащими возврату при разрешении требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки».

При этом в случае, если оспариваемая денежная сумма квалифицирована как плата «за оказание самостоятельной финансовой услуги» (пункт 3.3. Обзора), надлежит выяснять, были ли соблюдены требования нормы пункта 2 статьи 16 Закона № 2300-1.

В этой связи крайне важной представляется позиция ВС РФ, выраженная в пунктах 4 и 4. 1 Обзора, суть которых сводится к акцентированию на добровольности, в частности, страхования заемщиком риска своей ответственности, личном страховании и необходимости тщательного исследования причинно-следственных связей между такими способами обеспечения обязательств, являющихся одновременно самостоятельными финансовыми услугами, и основной финансовой услугой по кредитованию граждан.

Также ВС РФ отмечает, что «требование банка о страховании заемщика в конкретной названной банком страховой компании и навязывание условий страхования при заключении кредитного договора не основано на законе» (пункт 4.4 Обзора).

Роспотребнадзор обращает внимание своих территориальных органов, что аналогичной логикой следует руководствоваться при проведении административного контроля за соблюдением законодательства о защите прав потребителей на финансовом рынке (включая производство по делам об административных правонарушениях).

Согласно пункту 4.3 Обзора «убытки, причиненные заемщику вследствие задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме». Закрепление указанного мнения высшего судебного органа по гражданским делам в Обзоре, по мнению Роспотребнадзора, позволит повысить правовую защищенность граждан «как экономически слабой стороны в договоре» (см. п. 2 Обзора) с исполнителями финансовых услуг.

Впервые в пункте 4.4 Обзора сделана попытка системной защиты прав заемщиков от слишком назойливой «заботы» банков в части «коллективно-добровольно-принудительного» страхования клиентов банков. Как отмечается в данном разделе Обзора, «при предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заемщиков. Однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков».

Таким образом, со стороны судебных органов подтверждена правовая позиция Роспотребнадзора по рассматриваемой проблематике, суть которой сводится к следующему.

В соответствии с взаимосвязанными положениями статьи 8 и пунктов 1, 2 статьи 10 Закона № 2300-1 исполнитель обязан своевременно предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, в том числе цену в рублях и условия приобретения услуг, а также при предоставлении кредита - размер кредита,

полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

При этом информация о соответствующих денежных суммах предоставляется потребителю в абсолютных суммах (в рублях) без указания их состава или порядка образования, в т.ч. ценообразования.

Что же касается законности взимания тех или иных «платежей» по кредитному договору в контексте требований законодательства о защите прав потребителей, то окончательные выводы зависят от оценки конкретных обстоятельств в целом и, прежде всего, от установления юридического факта включения/невключения подобных сумм в полную сумму, подлежащую выплате потребителем по соответствующему кредитному договору.

Указанное в совокупности означает, что информация кредитной организации о составе суммы кредита само по себе не нарушает прав потребителя. При этом сообщение о якобы включении в кредит «страховки» (например, в рамках «подключения к программе страхования жизни») само по себе правового смысла не имеет, поскольку кредит – это выдаваемые потребителю денежные средства, а плата за «страховку» – это взимаемая с потребителя цена услуги по страхованию, то есть это экономические понятия с взаимоисключающими правовыми последствиями (даже если не принимать в расчет то обстоятельство, что кредитование и страхование это разные услуги, оказываемые принципиально разными финансовыми организациями).

В случае, если кредитная организация не исполнила взятое на себя обязательство и выдала потребителю денежную сумму меньше заявленной в кредитном договоре (например, вычтя «страховку»), то в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона № 2300-1 потребитель вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков оказанной услуги (в частности, до выдачи кредита до обещанной по договору суммы) или соответствующего уменьшения цены оказанной услуги.

Также в таких случаях потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги (если таковые имеются). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя (см. статьи 30 и 31 Закона № 2300-1).

Как верно указано в пункте 4.4 Обзора, банк может представить «доказательства заключения договора страхования и перечисления страховой премии страховщику». В таких случаях можно сделать объективный вывод, что «заключая договор страхования заемщика и определяя плату за подключение к Программе страхования, банк действовал по поручению заемщика».

В этой связи следует иметь в виду, что согласно норме пункта 2 статьи 940 ГК РФ наличие договорных отношений по договору страхования может быть подтверждено (при отсутствии договора в форме одного документа, подписанного его сторонами) страховым полисом (свидетельством, сертификатом, квитанцией), подписанным страховщиком и врученным им страхователю на основании его письменного или устного заявления.

Отсутствие письменного документа, подтверждающего существование страховых правоотношений в любой из вышеперечисленных форм, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 940 ГК РФ влечет недействительность договора

страхования (ничтожность сделки) с вытекающей из данного факта возможностью применения вышеописанных способов защиты прав потребителей, предусмотренных статьями 29 – 31 Закона № 2300-1.

Необходимо также обращать внимание потребителей на то обстоятельство, что заключение кредитной организацией в качестве страхователя договора страхования со страховщиком (в том числе с аффилированной с банком страховой организацией), в котором клиент банка (потребитель) признается застрахованным лицом, изначально не может повлечь для такого лица каких-либо финансовых обязательств, так как согласно взаимосвязанным положениям пункта 1 статьи 313 и пункта 1 статьи 934 ГК РФ плата по такому договору страхования должна совершаться только самим страхователем, т.е. банком.

Более того, в силу императивных положений пункта 3 статьи 308 ГК РФ договор страхования в отношении жизни и здоровья клиента (клиентов) банка, заключенный между кредитной организацией-страхователем и страховщиком, априори может повлечь для клиента (клиентов) банка только права, но никак не обязанности.

Еще одной важной «защитной» новеллой представляется закрепление в пункте 5 Обзора позиции ВС РФ о том, что прекращение трудовых отношений заемщика со своим работодателем-кредитором не является основанием для расторжения кредитного договора (такие случаи неоднократно отмечались в правоприменительной практике).

В пункте 6 Обзора отмечается, что «если исполнение кредитного обязательства обеспечено несколькими способами (залог, поручительство), то недействительность или прекращение действия одного способа обеспечения само по себе не влечет аналогичные последствия в отношении другого способа обеспечения обязательства».

Пункт 11 Обзора посвящен применению судом статьи 333 ГК РФ по делам, возникающим из кредитных правоотношений, которое возможно только «в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым». «В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств».

В пункте 14 Обзора ВС РФ рекомендует «в целях недопущения ошибок при рассмотрении гражданских дел, возникающих между банками, иными кредитными организациями и физическими лицами по спорам об исполнении кредитных обязательств... ознакомить судей с настоящим Обзором для учета содержащихся в нем правовых позиций в правоприменительной деятельности».

В это связи Роспотребнадзор, имея консолидированную с ВС РФ позицию по данному вопросу, рекомендует ознакомить всех специалистов органов и организаций Роспотребнадзора, связанных с защитой прав потребителей финансовых услуг, с содержанием Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г. (копия прилагается).

Также Роспотребнадзор считает целесообразным включить Обзор и настоящее письмо в состав инфотек в консультационных центрах и пунктах для потребителей на базе ФБУЗ и филиалов ФБУЗ.

Приложение: на 39 л. в 1 экз.

Руководитель

Г. Г. Онищенко

Мухина  
8 499 978 68 09